

Взращивание новых серьезных научных журналов в России — усилия динамичных научных направлений vs наукометрическая гонка

Кузнецов Алексей Владимирович —
член-корр. РАН, д.э.н., директор ИНИОН РАН,
профессор МГИМО МИД России

Современная специфика развития научных журналов в России

- Неравные условия для «опоздавших к разделу пирога» – до 2014 г. индексация в международных базах данных в России была во многом лишь способом удовлетворения тщеславия либо результатом уже сложившихся научных контактов, зато в 2014 г. статьи в Scopus и WoS Core Collection потребовали в РФ, а сейчас это важная позиция в большинстве отчетов.
- Таким образом, за 7 лет регуляторные условия резко изменились – кто поспешил войти в Scopus и ESCI WoS в 2014-2018 гг., получили преимущества пионеров, при том что уже сейчас доказано, что аутсайдеры обоих рейтингов в России по многим параметрам хуже журналов RSCI WoS.
- Есть «двухлетний карантин» для всех новых или принципиально меняющих свой формат журналов – они не могут войти даже в перечень ВАК, не говоря о заявке в Scopus или WoS, а публикации в них равны нулю в отчетах.
- С одной стороны, такой карантин формально оправдан. С другой – парадоксальным образом в не имеющих никакого статуса для отчетности новых журналах ученые продолжают публиковаться, тогда как некоторые журналы из Scopus уже получили в научной среде репутацию «мусорных».

Почему многие российские ученые не верят наукометрии

- Q1 и Q2 в «грамотно» выбранных тематических областях – либо когда мало журналов, либо когда в Q1 их больше сотни (автора никто не знает, у него нет хороших докладов на конференциях и учеников, но два десятка статей Q1 в журналах Восточной Европы)
- Публикация в статусных журналах в «легких» форматах – рецензии на книги, письма в редакцию и проч.
- Зарубежный автор как «паровоз» для прохождения редакционных заслонов, а затем накрутки цитирований
- Даже если допустить цитируемость как важный фактор (хотя цитировать могут за ошибку, есть области с малым числом специалистов, работа может опережать время и проч.), то почему речь идет об импакт-факторах журналов, а не статьях
- Особенно страдают как раз журналы-новички, при том что отдельные статьи «приглашенных» авторов могут собирать довольно большое количество цитирований

Что дали международные базы российским журналам и почему им не удастся завоевать безусловный авторитет

- Повышение культуры цитирования предшественников и коллег
- Более стройное и структурированное изложение, модель IMRAD: введение, методы, результаты и обсуждение
- Расширение доступа зарубежной аудитории к российским статьям
- Выстраивание известной основному массиву ученых иерархии журналов
- Попытка преодолеть разрыв между столичной и периферийной наукой
- Превращение журналов в исправно работающие печатные комбинаты
- Стремление журналов «продать себя», привлечь цитируемых авторов
- Желание сделать связи ученых в научном мире более интенсивными
- Формальное раздувание списков литературы, в т.ч. в ущерб тексту
- Потеря национальной модели в лучших образцах статей российских обществоведов («статья-детектив»)
- Доступ расширяют перевод статьи на английский, open-access, соавторы
- Сомнения в экспертизе (приоритет журналам самих экспертов Scopus)
- Повышенное внимание к географии авторов в ущерб качеству статей
- Задержка сроков облегчала выпуск хорошего тематического номера
- Потеря площадки для публикации выводов новых научных школ
- Обострение конкуренции Scopus и RSCI WoS в России